



INFORME SOBRE EL ESTUDIO DE POSIBLES OFERTAS DESPROPORCIONADAS O BAJAS TEMERARIAS PRESENTADAS EN EL EXPEDIENTE Nº SESS 78/16 CORRESPONDIENTE A LA CONTRATACIÓN DE LA OBRA PARA LA REFORMA INTEGRAL DEL CENTRO DE PERSONAS MAYORES SAN JUAN

1.- RESPECTO AL PRECIO

Teniendo en cuenta las especificaciones de los pliegos del contrato, que dicen: apartado 6.5.1.2 y en el apartado H.1 del cuadro de características "Si el precio ofertado es uno de los criterios objetivos que han de servir de base para la adjudicación, se considerará desproporcionada o temeraria la baja de toda proposición cuyo porcentaje exceda los señalados en el art. 85 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas. En el supuesto de proposiciones formuladas por distintas empresas pertenecientes a un mismo grupo se estará a lo dispuesto por el art. 86 del mismo Reglamento".

Y atendido el artículo 85 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas: Se considerarán, en principio, desproporcionadas o temerarias las ofertas que se encuentren en los siguientes supuestos: ...Cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

Excepcionalmente, y atendiendo al objeto del contrato y circunstancias del mercado, el órgano de contratación podrá motivadamente reducir en un tercio en el correspondiente pliego de cláusulas administrativas particulares los porcentajes establecidos en los apartados anteriores.

Para la valoración de las ofertas como desproporcionadas, la mesa de contratación podrá considerar la relación entre la solvencia de la empresa y la oferta presentada.

Se procede a realizar el proceso establecido, en el citado artículo con las proposiciones presentadas,
El presupuesto base de licitación es de 918.113,40 € IVA exento

| Nº Plica | LICITADOR | PRECIO |
|----------|--------------------------------------|------------|
| 1 | EULEN S.A | 789.992,00 |
| 2 | UTE ESTUDIO WD REVISUR | 752.852,00 |
| 3 | FERROVIAL AGROMAN S.A | 689.044,11 |
| 4 | CONSTRUCCIONES Y OBRAS LLORENTE | 762.125,93 |
| 5 | NUCLEO S.A | 706.947,32 |
| 6 | IMMEVA INFRAESTRUCTURAS S.L | 718.556,58 |
| 7 | CABERO EDIFICACIONES S.A | 780.396,39 |
| 8 | CONSTRUCTORA SAN JOSE S.A | 689.678,89 |
| 9 | CETECO S.A | 895.160,56 |
| 10 | ESASPRO S.L | 737.153,25 |
| 11 | UTE HARAL 12 CONSTRUCCIONES PRIETO | 826.302,04 |
| 12 | WALTERRA INFRAESTRUCTURAS S.A | 673.436,18 |
| 13 | VELASCO GRUPO EMPRESARIAL S.L | 728.155,75 |
| 14 | PROYECON GALICIA S.A | 643.806,75 |
| 15 | GEOXA GENERAL DE CONSTRUCCIONES S.L | 870.922,37 |
| 16 | EL CORTE INGLES DIVISION DE EMPRESAS | 716.128,46 |
| 17 | ARCEBANSA S.A | 689.962,22 |



| | | |
|--------------------------------|-------------------------------------|---------------|
| 18 | D -TODO INGENIERIA Y DESARROLLO | 713.190,49 |
| Nº Plica | LICITADOR | PRECIO |
| 19 | ARPAPE S.L | 861.373,99 |
| 20 | GRUPO HERCE | 736.326,95 |
| 21 | OBRA CIVIL Y EDIFICACION SEGESA S.L | 827.490,60 |
| 22 | PROVISER IBERICA | 755.944,47 |
| Suma total | | 16.564.947,30 |
| Media | | 752.952,15 |
| Media - 10 puntos porcentuales | | 677.656,94 |
| Media + 10 puntos porcentuales | | 828.247,37 |

Analizando los datos, nos encontramos en el caso en el que las plica 9, 15 y 19 presentadas por CETECO, S.A., GEOXA GENERAL DE CONSTRUCCIONES S.L. y APRAPE, S.L., por importes de 895.160,56 €, 870.922,37 € y 861.373,99 € respectivamente, superan la media en más de 10 unidades porcentuales, por lo que se repite el proceso sin tener en cuenta estas ofertas.

| Nº Plica | LICITADOR | PRECIO |
|--------------------------------|--------------------------------------|---------------|
| 1 | EULEN S.A | 789.992,00 |
| 2 | UTE ESTUDIO WD REVISUR | 752.852,00 |
| 3 | FERROVIAL AGROMAN S.A | 689.044,11 |
| 4 | CONSTRUCCIONES Y OBRAS LLORENTE | 762.125,93 |
| 5 | NUCLEO S.A | 706.947,32 |
| 6 | IMMEVA INFRAESTRUCTURAS S.L | 718.556,58 |
| 7 | CABERO EDIFICACIONES S.A | 780.396,39 |
| 8 | CONSTRUCTURA SAN JOSE S.A | 689.678,89 |
| 10 | ESASPRO S.L | 737.153,25 |
| 11 | UTE HARAL 12 CONSTRUCCIONES PRIETO | 826.302,04 |
| 12 | WALTERRA INFRAESTRUCTURAS S.A | 673.436,18 |
| 13 | VELASCO GRUPO EMPRESARIAL S.L | 728.155,75 |
| 14 | PROYECON GALICIA S.A | 643.806,75 |
| 16 | EL CORTE INGLES DIVISION DE EMPRESAS | 716.128,46 |
| 17 | ARCEBANSA S.A | 689.962,22 |
| 18 | D -TODO INGENIERIA Y DESARROLLO | 713.190,49 |
| 20 | GRUPO HERCE | 736.326,95 |
| 21 | OBRA CIVIL Y EDIFICACION SEGESA S.L | 827.490,60 |
| 22 | PROVISER IBERICA | 755.944,47 |
| Suma total | | 13.937.490,38 |
| Media | | 733.552,13 |
| Media - 10 puntos porcentuales | | 660.196,91 |

De acuerdo con lo anterior, puede haber oferta desproporcionada en el precio ofertado por:

| Nº Plica | LICITADOR | PRECIO |
|----------|----------------------|------------|
| 14 | PROYECON GALICIA S.A | 643.806,75 |

2.- RESPECTO A LA REDUCCIÓN DEL PLAZO DE EJECUCIÓN.

En el apartado H.1.3 del pliego de condiciones administrativas, se dice que la reducción del plazo superior al 20% del previsto en el contrato será considerada anormal, con los efectos previstos en el artículo 152 del TRLCSP. Se establece un plazo de ejecución de las obras proyectadas, en el apartado F del pliego de 6 meses a contar desde la fecha de firma del acta de comprobación de replanteo.

Teniendo en cuenta esto, se considerarán anormales las ofertas de reducción de más de 36 días (20 % x 6 meses x 30 días)

| Nº Plica | LICITADOR | REDUCCIÓN DEL PLAZO DE EJECUCIÓN |
|----------|--------------------------------------|----------------------------------|
| 1 | EULEN S.A | 36 |
| 2 | UTE ESTUDIO WD REVISUR | 33 |
| 3 | FERROVIAL AGROMAN S.A | 36 |
| 4 | CONSTRUCCIONES Y OBRAS LLORENTE | 36 |
| 5 | NUCLEO S.A | 18 |
| 6 | IMMEVA INFRAESTRUCTURAS S.L | 36 |
| 7 | CABERO EDIFICACIONES S.A | 36 |
| 8 | CONSTRUCTURA SAN JOSE S.A | 36 |
| 9 | CETECO S.A | 36 |
| 10 | ESASPRO S.L | 36 |
| 11 | UTE HARAL 12 CONSTRUCCIONES PRIETO | 36 |
| 12 | WALTERRA INFRAESTRUCTURAS S.A | 35 |
| 13 | VELASCO GRUPO EMPRESARIAL S.L | 36 |
| 14 | PROYECON GALICIA S.A | 36 |
| 15 | GEOXA GENERAL DE CONSTRUCCIONES S.L | 36 |
| 16 | EL CORTE INGLES DIVISION DE EMPRESAS | 36 |
| 17 | ARCEBANSA S.A | 36 |
| 18 | D -TODO INGENIERIA Y DESARROLLO | 36 |
| 19 | ARPAPE S.L | 28 |
| 20 | GRUPO HERCE | 36 |
| 21 | OBRA CIVIL Y EDIFICACION SEGESA S.L | 36 |
| 22 | PROVISER IBERICA | 36 |

En la valoración de este criterio, no hay ofertas anormales.

3.- RESPECTO A LAS MEJORAS DE LA PROPUESTA DE EJECUCIÓN DE LA OBRA SIN COSTE ADICIONAL, CUANTIFICABLES MATEMÁTICAMENTE.

En el apartado H.1.4 del pliego de condiciones administrativas, se establece que se considerarán desproporcionadas o temerarias, con los efectos establecidos en el artículo 152 del TRLCSP, las propuestas técnicas que oferten actuaciones que contengan medidas de actuación en cada criterio que, a juicio técnico motivado de la Mesa de Contratación, tengan un coste superior a un 15% del precio de licitación, IVA incluido, No obstante, si concurren más de tres licitadores, se realizará una comparación entre las ofertas, considerándose desproporcionadas aquellas que planteen medidas con un coste estimado superior al citado porcentaje en relación con la media de todas las ofertas recibidas.

Hay 4 Empresas que no han presentado anexo sobre el estudio de las propuestas y soluciones técnicas, por lo que se les va a valorar con 0 puntos este apartado y no se les incluye en el estudio de oferta desproporcionada.



| Nº Plica | LICITADOR | MEJORAS SIN IVA | MEJORAS CON IVA |
|--------------|--------------------------------------|---------------------|-----------------|
| 1 | EULEN S.A | 10.558,94 | 12.776,32 |
| 2 | UTE ESTUDIO WD REVISUR | 83.209,08 | 100.682,99 |
| 3 | FERROVIAL AGROMAN S.A | 137.442,49 | 166.305,41 |
| 4 | CONSTRUCCIONES Y OBRAS LLORENTE | 22.952,72 | 27.772,79 |
| 5 | NUCLEO S.A | 16.786 | 20.311,06 |
| 6 | IMMEVA INFRAESTRUCTURAS S.L | 80.741,50 | 97.697,22 |
| 7 | CABERO EDIFICACIONES S.A | 8.440 | 10.212,40 |
| 8 | CONSTRUCTURA SAN JOSE S.A | Sin anexo | Sin anexo |
| 9 | CETECO S.A | 51.646,13 | 62.491,82 |
| 10 | ESASPRO S.L | 87.501,65 | 105.877,00 |
| 11 | UTE HARAL 12 CONSTRUCCIONES PRIETO | 93.856,58 | 113.566,46 |
| 12 | WALTERRA INFRAESTRUCTURAS S.A | 137.702,65 | 166.620,21 |
| 13 | VELASCO GRUPO EMPRESARIAL S.L | Sin anexo | Sin anexo |
| 14 | PROYECON GALICIA S.A | 25.000 | 30.250,00 |
| 15 | GEOXA GENERAL DE CONSTRUCCIONES S.L | 137.717,01 | 166.637,58 |
| 16 | EL CORTE INGLES DIVISION DE EMPRESAS | 54915,45 | 66.447,69 |
| 17 | ARCEBANSA S.A | 0 | 0,00 |
| 18 | D -TODO INGENIERIA Y DESARROLLO | 137.506,08 | 166.382,36 |
| 19 | ARPAPE S.L | 25.890,80 | 31.327,87 |
| 20 | GRUPO HERCE | Sin anexo | Sin anexo |
| 21 | OBRA CIVIL Y EDIFICACION SEGESA S.L | 45.973,73 | 55.628,21 |
| 22 | PROVISER IBERICA | Sin anexo | Sin anexo |
| Suma total | | 1.157.840,81 | 1.400.987,38 |
| Media | | 64.324,48944 | 77.832,63 |
| 1,15 x media | | 73.973,16286 | 89.507,53 |

De acuerdo con los pliegos, puede haber ofertas desproporcionadas en las ofertas presentadas por las siguientes empresas, si bien, ninguna presenta una oferta superior al 15 % del precio de licitación que sería de 166.637,58 € IVA incluido

| Nº Plica | LICITADOR | MEJORAS SIN IVA | MEJORAS CON IVA |
|----------|-------------------------------------|-----------------|-----------------|
| 2 | UTE ESTUDIO WD REVISUR | 83.209,08 | 100.682,99 |
| 3 | FERROVIAL AGROMAN S.A | 137.442,49 | 166.305,41 |
| 6 | IMMEVA INFRAESTRUCTURAS S.L | 80.741,50 | 97.697,22 |
| 10 | ESASPRO S.L | 87.501,65 | 105.877,00 |
| 11 | UTE HARAL 12 CONSTRUCCIONES PRIETO | 93.856,58 | 113.566,46 |
| 12 | WALTERRA INFRAESTRUCTURAS S.A | 137.702,65 | 166.620,21 |
| 15 | GEOXA GENERAL DE CONSTRUCCIONES S.L | 137.717,01 | 166.637,58 |
| 18 | D -TODO INGENIERIA Y DESARROLLO | 137.506,08 | 166.382,36 |

Valladolid, 27 de octubre de 2016

LA TÉCNICO DE LA SECRETARÍA EJECUTIVA
 DEL ÁREA DE SERVICIOS SOCIALES,

Salomé Marcos González

Vº Bº
 LA JEFA DE LA SECRETARÍA EJECUTIVA
 DEL ÁREA DE SERVICIOS SOCIALES

Ana María Arranz Lázaro