



Expediente nº: SEAP 1/2015

## MESA DE CONTRATACIÓN II

### ACTA DE APERTURA DEL SOBRE NÚM. 3: "OFERTA ECONÓMICA Y OTROS CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULA". CORRESPONDIENTE A LA CONTRATACIÓN DE LAS OBRAS DE EDIFICACIÓN DEL NUEVO CENTRO CÍVICO EN EL BARRIO DE LA VICTORIA

#### **ASISTEN:**

**Presidenta:** Dña. Domi Fernández Rodríguez, Concejala Delegada General de Atención y Participación Ciudadana.

**Vocales:** El letrado de la Asesoría Jurídica General D. Vicente Pérez Mulet; por delegación del Interventor del Ayuntamiento, D. Amador Martín Alonso; por la Dirección del Área de Atención y Participación Ciudadana, Dña. Juliana Berzosa Gómez (suplente); y por la unidad tramitadora del expediente D<sup>a</sup> Vicente Rosón Covarrubias (suplente)

Actúa como Asesor D. Pablo Gigosos Pérez, redactor del proyecto.

**Secretaria:** La Jefe de la Secretaría Ejecutiva, Dña. Edith García Lera.

*En Valladolid, a 19 de mayo de 2015,*

Siendo las 13 horas, se constituyó la Mesa de Contratación, compuesta por los asistentes señalados, al objeto de proceder a la apertura de los sobres nº 3 "OFERTA ECONÓMICA Y OTROS CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULA".

Previamente se verifica la presentación de la documentación requerida a las empresas OBRAS CONEDAVI S.L.U, HARAL 12 SERVICIOS Y OBRAS S.L, cuyo requerimiento de subsanación se determinó por la mesa en la sesión celebrada en fecha 4 de mayo de 2015.

A continuación D. Pablo Gigosos Pérez explica, a los miembros de la mesa, la puntuación desglosada de los criterios evaluables mediante juicio de valor concedida a cada empresa, así como las aclaraciones pertinentes sobre su motivación y que constan en informe de fecha 15 de mayo de 2015, que obra en el expediente y que se adjunta a la presente acta.

La valoración de los criterios evaluables mediante juicio de valor conforme al informe técnico citado, es la siguiente:

	LICITADOR	PUNTUACIÓN
1	ALDESA CONSTRUCCIONES S.A.	20,50
2	DRAGADOS S.A.	18,00
3	CORSAN CORVIAM CONSTRUCCIÓN S.A. (ISOLUX)	21,50
4	OBRAS CONEDAVI S.L.U.	18,00



	LICITADOR	PUNTUACIÓN
5	FERROVIAL AGROMAN S.A.	23,50
6	CONSTRUCCIONES ALEA S.L.	16,50
7	CONSTRUCTORA SAN JOSÉ S.A.	15,50
8	PAS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS S.L.	11,50
9	PRIA S.A.U.	7,50
10	VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A. + INMEVA INFRAESTRUCTURAS S.L.	22,50
11	ARCEBANSA S.A.	12,00
12	JOCA INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.	6,50
13	HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE S.L.U.	9,00
14	ARCOR S.L.U. + COPSA EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.	9,00
15	HARAL 12 SERVICIOS Y OBRAS S.L. + CONSTRUCCIONES PRIETO SIERRA S.A.	14,50

En acto público se da cuenta del resultado de las valoraciones del citado informe técnico.

Concurren los representantes de las empresas Constructora San José S.A, Haral 12 Servicios Y Obras S.L, Joca Ingeniería y Construcciones S.A, Dragados S.A. y de la Cámara de Contratistas.

Se pregunta a los licitadores presentes si desean formular alguna observación o pregunta, no formulándose ninguna cuestión.

Posteriormente se procede a abrir en acto público el sobre nº 3, resultando:

	LICITADORES	OFERTA ECONÓMICA SIN IVA	PLAZO DE GARANTÍA EN AÑOS	CUANTÍA DE LAS ACTUACIONES DURANTE PLAZO DE GARANTÍA
1	ALDESA CONSTRUCCIONES S.A.	2.171.156,55 €	6	403.048,00 €
2	DRAGADOS S.A.	1.975.244,54 €	4	397.015,54 €
3	CORSAN CORVIAM CONSTRUCCIÓN S.A. (ISOLUX)	2.291.014,93 €	2	140.000,00 €
4	OBRAS CONEDAVI S.L.U.	2.179.487,51 €	4	240.000,00 €
5	FERROVIAL AGROMAN S.A.	1.951.326,61 €	3	130.000,00 €
6	CONSTRUCCIONES ALEA S.L.	2.030.873,88 €	4	49.601,10 €
7	CONSTRUCTORA SAN JOSÉ S.A.	2.010.772,53 €	6	176.000,00 €
8	PAS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS S.L.	2.417.591,82 €	4	91.560,00 €
9	PRIA S.A.U.	2.486.000,00 €	3	6.215,00 €
10	VÍAS Y CONSTRUCCIONES S.A. + INMEVA INFRAESTRUCTURAS S.L.	1.965.000,00 €	4	0,00 €
11	ARCEBANSA S.A.	2.100.208,99 €	6	338.748,84 €
12	JOCA INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.	2.201.793,00 €	6	403.100,00 €



	LICITADORES	OFERTA ECONÓMICA SIN IVA	PLAZO DE GARANTÍA EN AÑOS	CUANTÍA DE LAS ACTUACIONES DURANTE PLAZO DE GARANTÍA
13	HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE S.L.U.	2.146.432,40 €	4	248.524,00 €
14	ARCOR S.L.U. + COPSA EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.	2.096.715,36 €	6	251.944,45 €
15	HARAL 12 SERVICIOS Y OBRAS S.L. + CONSTRUCCIONES PRIETO SIERRA S.A.	2.310.901,74 €	6	337.609,30 €

La Mesa de Contratación acuerda remitir la documentación del sobre nº 3 a los servicios técnicos para que se proceda a puntuar la propuesta económica y otros criterios evaluables mediante fórmula.

De todo lo cual, se levanta la presente acta, de lo que yo, como Secretaria, doy fe,

**Vº Bº LA CONCEJAL DELEGADA  
GENERAL DE ATENCIÓN Y  
PARTICIPACIÓN CIUDADANA, P.A.**

**LA SECRETARIA DE LA MESA**



*Domí Fernández Rodríguez*

*Edith García Lera*



Valladolid, 15 de mayo de 2015

Código VAL236

ÁREA DE ATENCIÓN Y  
PARTICIPACIÓN CIUDADANA.  
SECRETARÍA EJECUTIVA

**Asunto: Informe de evaluación de las ofertas presentadas para el contrato de obras de ejecución del nuevo centro cívico de la Victoria, sobre 2**  
Pliego de cláusulas administrativas particulares del contrato, expediente SEAP 1/2015

Se evalúan, a continuación, partiendo de la documentación presentada en los correspondientes sobres número 2, las propuestas de las empresas admitidas en el concurso:

01. ALDESA
02. DRAGADOS S.A.
03. ISOLUX CORSAN CORVIAM CONSTRUCCIÓN S.A.
04. OBRAS CONEDAVI S.L.U.
05. FERROVIAL AGROMAN S.A.
06. CONSTRUCCIONES ALEA S.L.
07. CONSTRUCTORA SAN JOSÉ S.A.
08. PAS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS S.L.
09. PRIA S.A.U.
10. VÍAS Y CONSTRUCCIONES e INMEVA
11. ARCEBANSÁ, S.A.
- 12 JOCA INGENIERÍA y CONSTRUCCIONES S.A.
13. HERMANOS RUBIO GRUPO CONSTRUCTOR HERCE S.L.U.
14. ARCOR S.L.U. y COPSA S.A.
15. HARAL y PRIETO SIERRA

La documentación presentada responde, en las 15 ofertas presentadas, a las condiciones estipuladas en el pliego de cláusulas administrativas particulares del contrato. Se ajustan a las 36 páginas y respetan el orden del pliego (con alguna variación poco relevante) en cuanto a los aspectos a valorar.

Siguiendo las determinaciones del pliego, se analizan los aspectos evaluables mediante juicio de valor (apartado H.3), hasta una puntuación máxima de 30 puntos. Se describen previamente (y de forma sumaria) estos aspectos y la documentación aportada por cada licitador sobre los mismos, y a continuación se indica la valoración realizada con una tabla resumen y fichas particularizadas para cada uno de ellos.

Los aspectos que se evalúan son:

**1. Propuesta de ejecución de la obra (hasta 26 puntos), que a su vez comprende:**

**a. Estudio del proyecto.** Se valora una comprobación de mediciones, unidades, partidas y precios unitarios del proyecto (análisis cuantitativo y cualitativo del mismo) y propuestas concretas de corrección de sus posibles deficiencias; un análisis específico de los **condicionantes internos y externos** a la ejecución del contrato que puedan influir en la ejecución y planificación de los trabajos, así como las medidas propuestas para causar el menor perjuicio posible a la buena marcha de dichos trabajos y mitigar sus repercusiones externas; y propuesta de control de seguimiento en la ejecución del contrato (cronograma de los trabajos; control de materiales, maquinaria y equipos; y pruebas finales) con independencia del control de calidad contratado aparte por el Ayuntamiento. Son en total **20 puntos**, que se distribuyen entre los distintos apartados ponderando la amplitud del contenido específico de cada uno de ellos para demostrar un conocimiento del proyecto: se asignan **8 puntos** al análisis y propuestas de corrección de las distintas partidas que lo componen (que exigen un estudio detallado de la obra), otros **8** al análisis de los condicionantes de la obra y propuestas de organización de la obra (accesos, acopios, etc.), reservando **4** para la propuesta de control y el cronograma (que suele elaborarse de forma casi automática a partir del presupuesto del proyecto como diagrama de Gantt).

Son buenos análisis los de ALDESA, DRAGADOS, ISOLUX CORSAN, CONEDAVI, FERROVIAL y VIAS-INMEVA. En el análisis de mediciones destaca el de CONEDAVI y FERROVIAL que valoran cuestiones constructivas de unidades con problemas. Los condicionantes externos e internos, y la propuesta de organización de la obra (accesos, acopios) están bien estudiados por todos ellos excepto DRAGADOS y CONEDAVI (que alcanzan menor puntuación). La propuesta de control está mejor detallada en el caso de DRAGADOS, ISOLUX CORSAN y VIAS-INMEVA

En una situación intermedia se sitúan los análisis y propuestas de ALEA y SAN JOSÉ.

El resto de las propuestas es deficiente, con alguna excepción en el apartado de control del seguimiento de la obra (es el caso de ARCEBANSA y RUBIO HERCE)

**b. Medios materiales y humanos** destinados a la ejecución de las prestaciones objeto del contrato y a la utilización del resultado por los usuarios. Se valora: memoria de calidades de los **materiales** a emplear en la ejecución del contrato y/o de los bienes o servicios objeto del contrato; **maquinaria**, equipos u otros medios materiales a emplear en la ejecución de los trabajos, especialmente a la vista de los condicionantes externos en la ejecución del contrato, valorando eficiencia e innovación; y **documentación final de obra y formación** específica al personal municipal que haya de utilizar y/o mantener las obras objeto del contrato. En total **6 puntos**, que se reparten, dado su similar alcance, de forma equitativa entre los tres apartados, **2 puntos** para cada uno.

En este apartado las propuestas son más similares. Respecto a los materiales destacan FERROVIAL y VIAS-INMEVA, seguidas por DRAGADOS, ALEA, ARCOL-COPSA y HARAL-PRIETO (se ha valorado la oferta concreta de materiales de repuesto)

La maquinaria tiene una consideración muy similar en casi todas las propuestas.

La documentación final de obra y asesoramiento posterior no se ha trabajado en general. Se ha valorado el compromiso de realización del libro del edificio y las referencias concretas a la formación de los futuros usuarios. Las propuestas de ALDESA, FERROVIAL, ALEA y HARAL-PRIETO tienen la mejor puntuación.

**2. Plan social de ejecución del contrato (Hasta 2 puntos).** Se valoran medidas específicas de formación de los trabajadores y, en caso de subcontratación, propuestas de realizarla con empresas de economía social.

En este apartado se ha valorado la oferta de cursos más allá de los mínimos legales en el campo de la prevención de riesgos laborales y el compromiso explícito de contratar con las empresas a que se refiere el pliego.

3. Plan de ejecución medioambiental (Hasta 2 puntos). Los licitadores deben presentar un plan o programa en el que se analicen y realicen propuestas concretas de medidas de gestión medioambiental a respetar durante la ejecución de los trabajos, por encima de las que se determinen como de obligatorio cumplimiento en el PPT (valorando la propia gestión y la innovación en los materiales y tecnología a emplear)

Este punto está generalmente bien desarrollado. Hay coincidencia en cuanto al plan ofertado en el caso de DRAGADOS, ISOLUX, FERROVIAL y VÍAS-INMEVA (elaborado por el mismo técnico). Son deficientes los planes ofertados por JOCA, RUBIO HERCE, ARCOR-COPSA y HARAL-PRIETO

Como se ha indicado se aporta a continuación un cuadro resumen y, como documentación anexa, fichas particularizadas con la evaluación realizada de los asuntos comentados.

INFORME DE ADJUDICACIÓN DE LA OBRA DE EDIFICACIÓN DEL NUEVO CENTRO CÍVICO DE LA VICTORIA										
Sobre número 2: Criterios evaluables mediante juicio de valor (H.3)										
empresas	1.a.1	1.a.2	1.a.3	1.b.1	1.b.2	1.b.3	2	3	Total valoración	
puntuación máxima	mediciones	condiciones	control	materiales	maquinaria	final de obra	plan social	plan medio ambiental		
	8	8	4	2	2	2	2	2	33,00	
1 ALDESA	0,75	0,75	0,50	0,50	0,50	0,75	0,75	0,75	Muy buena	1,00
2 DRAGADOS	0,75	0,25	1,00	0,75	0,50	0,50	0,50	0,75	Buena	0,75
3 ISOLUX CORSAM	0,75	0,75	1,00	0,50	0,50	0,50	0,50	0,75	Regular	0,50
4 CONEDAVI	1,00	0,50	0,50	0,50	0,50	0,25	0,25	0,50	Mala	0,25
5 FERROVIAL AGROMAN	1,00	0,75	0,50	1,00	0,50	0,75	0,75	0,75	Muy mala	0,00
6 ALEA	0,50	0,50	0,50	0,75	0,50	0,75	0,75	0,50		
7 SAN JOSÉ	0,25	0,75	0,50	0,50	0,50	0,50	0,75	0,50		
8 PAS INFRAESTRUCTURAS	0,25	0,25	0,50	0,50	0,50	0,25	1,00	0,50		
9 PRIA INFRAESTRUCTURAS	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,00	0,25	0,50		
10 VIAS e INMEVA	0,75	0,75	1,00	1,00	0,50	0,50	0,75	0,50		
11 ARCEBANSA	0,25	0,25	0,75	0,50	0,50	0,25	0,75	0,50		
12 JOCA	0,00	0,25	0,25	0,25	0,50	0,25	0,50	0,25		
13 RUBIO HERCE	0,00	0,25	0,75	0,50	0,25	0,50	0,50	0,25		
14 ARCOR y COPSA	0,00	0,25	0,50	0,75	0,50	0,50	0,50	0,25		
15 HARAL y PRIETO SIERRA	0,50	0,25	0,50	0,75	0,50	0,75	1,00	0,25		
1 ALDESA	6,00	6,00	2,00	1,00	1,00	1,50	1,50	1,50	20,50	
2 DRAGADOS	6,00	2,00	4,00	1,50	1,00	1,00	1,00	1,50	15,00	
3 ISOLUX CORSAM	6,00	6,00	4,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,50	21,50	
4 CONEDAVI	8,00	4,00	2,00	1,00	1,00	0,50	0,50	1,00	18,00	
5 FERROVIAL AGROMAN	8,00	6,00	2,00	2,00	1,00	1,50	1,50	1,50	23,50	
6 ALEA	4,00	4,00	2,00	1,50	1,00	1,50	1,50	1,00	16,50	
7 SAN JOSÉ	2,00	6,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,50	1,00	15,50	
8 PAS INFRAESTRUCTURAS	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	0,50	2,00	1,00	11,50	
9 PRIA INFRAESTRUCTURAS	2,00	2,00	1,00	0,50	0,50	0,00	0,50	1,00	7,50	
10 VIAS e INMEVA	6,00	6,00	4,00	2,00	1,00	1,00	1,50	1,00	22,50	
11 ARCEBANSA	2,00	2,00	3,00	1,00	1,00	0,50	1,50	1,00	12,00	
12 JOCA	0,00	2,00	1,00	0,50	1,00	0,50	1,00	0,50	6,50	
13 RUBIO HERCE	0,00	2,00	3,00	1,00	0,50	1,00	1,00	0,50	9,00	
14 ARCOR y COPSA	0,00	2,00	2,00	1,50	1,00	1,00	1,00	0,50	9,00	
15 HARAL y PRIETO SIERRA	4,00	2,00	2,00	1,50	1,00	1,50	2,00	0,50	14,50	

EL ARQUITECTO TÉCNICO

EL DIRECTOR DEL SERVICIO

Domingo González Alcántara

Pablo Gigosos Pérez

Fichas del análisis de cada una de las propuestas.

1. ALDESA

H31	a	a1	Buen análisis, aunque con algunas apreciaciones subjetivas como repercusión de m <sup>2</sup> de encofrado por m <sup>3</sup> de hormigón. Detectados los principales errores u omisiones (a favor y en contra).	0,75
		MEDICIONES		
		a2	Análisis somero sin entrar en muchos detalles, no obstante se identifican los principales aspectos a tener en cuenta: afecciones a centro de salud y escuela infantil, recorridos de acceso e implantación. Conoce el nuevo acceso desde avenida de Burgos (que propone utilizar desde la ronda). Dispone la entrada a la parcela desde la esquina (mal elegido). Acopios y caseta en la propia parcela.	0,75
	b	b3	Muy detallado a nivel guión, sin especificar acciones concretas. No se aporta cronograma.	0,5
		CONTROL		
		b1	Solo se aporta una relación somera de los proveedores de algunas partidas. Por ejemplo no se aportan datos sobre el suministro de hormigón (ubicación de la planta y tiempo de acceso estimado, sellos de calidad que ostenta...) y acero. No hace oferta de materiales de repuesto.	0,5
b	MATERIALES			
	b2	Relación detallada por capítulos aunque se trata de un listado genérico sin referencias concretas al proyecto en cuestión.	0,5	
	MAQUINARIA			
b	b3	Documentación centrada principalmente en el apartado de instalaciones. En el resto de capítulos se entrega la documentación habitual.	0,75	
	FINAL DE OBRA			
H32	PLAN SOCIAL	Enumera una serie de cursos(especificando número de horas, etc.) para diferentes componentes de personal de obra. Compromiso de subcontratación con empresas de economía social (50%)	0,75	
H33	PLAN M. AMBIENTE	Listado completo de medidas genéricas, especificando además actuaciones concretas para los puntos más conflictivos. Se estima que algunas medidas son difíciles de materializar, murete perimetral de contención, personal con dedicación exclusiva al control medioambiental, paneles en casetas...	0,75	
<b>TOTAL PUNTUACIÓN</b>				<b>5,25</b>
				<b>20,50</b>

2. DRAGADOS.

H31	a	a1	Buen análisis, se han detectado gran parte de los excesos y errores contenidos en las mediciones. Bien expuesto y detallado por capítulos, incluyendo hoja resumen.	0,75
		MEDICIONES		
		a2	Análisis muy superficial y genérico. No se identifican los principales condicionantes, ni se hacen propuestas concretas de accesos, implantación, etc.	0,25
	b	b3	Bien detallado, con cronograma y plan de control de pruebas finales de funcionamiento. Listado exhaustivo de puntos de control de calidad.	1
		CONTROL		
		b1	No se detallan ni proveedores ni condiciones de suministro o acopio, aunque incluye un listado de materiales de reposición que se valora.	0,75
b	MATERIALES			
	b2	Relación detallada por capítulos aunque se trata de un listado genérico sin referencias concretas al proyecto en cuestión.	0,5	
	MAQUINARIA			
b	b3	Apartado muy conciso, no se detallan elementos más allá de los estrictamente habituales en este tipo de edificios.	0,5	
	FINAL DE OBRA			
H32	PLAN SOCIAL	Se refieren las posibles subcontratas a emplear pero no se especifica si se trata de empresas de economía social. No se incluye un plan específico de formación de los trabajadores propios y de las subcontratas.	0,5	
H33	PLAN M. AMBIENTE	Bien detallado en todos sus aspectos. Listado con medidas correctoras particularizado para la ubicación y el tipo de edificio.	0,75	
<b>TOTAL PUNTUACIÓN</b>				<b>5,00</b>
				<b>18,00</b>

### 3. ISOLUX CORSAN.

H31	a	a1	Buen análisis, se detectan excesos y errores contenidos en las mediciones que demuestran un buen conocimiento de la obra.	0,75
		MEDICIONES		
		a2		
	b	CONDICIONES	Análisis adecuado a los requerimientos de la obra. No es muy extenso pero incluye los aspectos fundamentales a tener en cuenta. Plano con los accesos para suministros. Acceso a la parcela desde Jardín Botánico. Acopios en parcelas colindantes.	0,75
		a3		
		CONTROL		
	b	b1	Exhaustivo y bien detallado (aunque de lectura complicada por el orden de exposición empleado).	1
		MATERIALES		
		b2		
MAQUINARIA				
b	b3	Solo se presenta compromiso de entrega del libro del edificio.	0,5	
	FINAL DE OBRA			
H32	PLAN SOCIAL	Se refieren las posibles subcontratas a emplear pero no se especifica si se trata de empresas de economía social. No se incluye un plan específico de formación de los trabajadores propios y de las subcontratas.	0,5	
H33	PLAN M. AMBIENTE	Bien detallado en todos sus aspectos. Listado con medidas correctoras particularizado para la ubicación y el tipo de edificio (igual que el de Dragados).	0,75	
<b>TOTAL PUNTUACIÓN</b>				<b>5,25</b> <b>21,50</b>

### 4. CONEDAVI.

H31	a	a1	Conciso, pero exhaustivo. Buen análisis de la obra, entrando en los detalles constructivos; aunque no incluye valoración de las diferencias de medición detectadas. Se proponen partidas alternativas o no contempladas en el proyecto para problemas concretos.	1
		MEDICIONES		
		a2		
	b	CONDICIONES	Se mencionan los aspectos más significativos pero con escaso detalle. Propone el acceso desde calle Madreseiva, y acopios en la propia parcela (y utilizar como valia la actual?).	0,5
		a3		
		CONTROL		
	b	b1	Punto mal ubicado en la memoria. Incluye cronograma y definición de las acciones a seguir pero sin plan detallado de controles.	0,5
		MATERIALES		
		b2		
MAQUINARIA				
b	b3	Listado poco detallado de los materiales a utilizar. Solo se mencionan las marcas de los más significativos, sin cartas de compromiso de proveedores. Sin oferta de materiales de repuesto.	0,5	
	FINAL DE OBRA			
b	b3	Relación detallada por capítulos aunque se trata de un listado genérico sin referencias concretas al proyecto en cuestión.	0,5	
	FINAL DE OBRA			
b	b3	Compromiso vago de formación al personal municipal, sin detallar; y mención sin matizar al libro del edificio. Sin referencia a otro tipo de documentación final de obra o específica de las instalaciones.	0,25	
	FINAL DE OBRA			
H32	PLAN SOCIAL	Se compromete la contratación de 5 personas. No se detalla la formación de personal ni la contratación de empresas de economía social.	0,25	
H33	PLAN M. AMBIENTE	Muy genérico aunque aborda gran parte de los aspectos a tener en cuenta.	0,5	
<b>TOTAL PUNTUACIÓN</b>				<b>4,00</b> <b>18,00</b>

5. FERROVIAL.

H31	a	a1	Se incluye listado con mediciones comparadas según sus criterios de revisión. Y a continuación se detallan y comentan de forma sintética las partidas que se consideran omitidas o que es necesario modificar. Buen conocimiento de la obra.	1
		MEDICIONES		
		a2	Los aspectos más importantes aparecen bien detallados, definiendo accesos e interacciones con edificios colindantes. Acopios en el interior de la parcela, con zona de carga y descarga en la parcela lateral que linda con El principito.	0,75
	CONTROL	a3	La memoria incluye cronograma, sin embargo no se incluye listado de controles ni acciones específicas a llevar a cabo.	0,5
		b1	Listado de propuestas de mejora y de materiales de reposición. También se incluyen compromisos respecto al empleo de materiales con sellos de calidad. Hace oferta de repuestos.	1
	b	MATERIALES		
		b2	Listado poco exhaustivo. También se incluye relación de personal, que no se corresponde con este punto.	0,5
		MAQUINARIA		
		b3	De redacción poco extensa pero incluye gran parte de los puntos necesarios en este apartado.	0,75
		FINAL DE OBRA		
H32	PLAN SOCIAL	Se detalla el plan de formación de su personal y el compromiso de contratación de empresas de economía social, aunque no se detalla su alcance.	0,75	
H33	PLAN M AMBIENTE	Bien detallado en todos sus aspectos. Listado con medidas correctoras particularizado para la ubicación y el tipo de edificio (documento idéntico al de Dragados e Isolux).	0,75	
<b>TOTAL PUNTUACIÓN</b>				<b>6,00</b> <b>23,50</b>

6. ALEA.

H31	a	a1	Análisis un tanto anecdótico: se detectan desviaciones de medición o carencias pero no de gran entidad. Resumen general.	0,5
		MEDICIONES		
		a2	Análisis completo incluyendo esquemas de la implantación y cronograma. Por el contrario en algunos aspectos es muy genérico y no trata específicamente las interacciones con el equipamiento público de la zona.	0,5
	CONTROL	CONDICIONES		
		a3	Solo se habla del plan de calidad de la empresa en general, sin particularizar para la obra en concreto y sin presentar un listado de puntos de control o acciones a desarrollar.	0,5
	b	b1	Listado de marcas de algunos materiales y propuesta de materiales de reposición. Compromiso de aplicación no sellos de calidad en la gestión. Se aporta también listado de elementos de seguridad a emplear. Oferta repuestos.	0,75
		MATERIALES		
		b2	Listado genérico de maquinaria agrupado por capítulos. No se incluye un análisis particularizado para la obra.	0,5
		MAQUINARIA		
		b3	Compromiso de aporte de documentación, pero en la mayoría de los casos de la estrictamente necesaria. No se detallan modelos, tipo de soporte o características.	0,75
	FINAL DE OBRA			
H32	PLAN SOCIAL	Incluye plan de formación del personal propio (con detalle de los cursos) y listado de subcontratas (todas micropymes)	0,75	
H33	PLAN M AMBIENTE	Compromiso de gestión conforme norma ISO 14001. Apartado muy genérico, no se describen los aspectos de forma particularizada para esta obra salvo las partidas de movimientos de tierras.	0,5	
<b>TOTAL PUNTUACIÓN</b>				<b>4,75</b> <b>16,50</b>

7. SAN JOSÉ.

H31	a	a1	Análisis poco detallado, con una escueta enumeración de algunas partidas. Se compromete, sin embargo, a asumir las mediciones de proyecto sin incremento de coste (compromiso de legalidad dudosa en un concurso: ¿cómo pueden valorarse, más adelante, las ofertas económicas de los distintos licitadores?)	0,25
		MEDICIONES		
		a2		
	b	CONDICIONES	Interacciones con el entorno bien detallado y con acciones concretas. También se incluye esquema de implantación.	0,75
		a3		
		CONTROL		
	b	b1	Compromiso de utilizar las marcas reflejadas en proyecto y de aporte del 3% de materiales de reposición de algunos capítulos. Faltaría un listado concreto de proveedores y plan de entregas o de elección de materiales.	0,5
		MATERIALES		
		b2		
MAQUINARIA				
b	b3	Carta de compromiso de entrega de la documentación habitual y realización de cursos de formación para el conocimiento de las instalaciones.	0,5	
	FINAL DE OBRA			
H32	PLAN SOCIAL	Plan de formación del personal y carta de compromiso con empresas de economía social pero sin detallar el alcance y sus características.	0,75	
H33	PLAN M. AMBIENTE	Plan de gestión medioambiental muy genérico sin referencias específicas a la obra analizada.	0,5	
<b>TOTAL PUNTUACIÓN</b>			<b>4,25</b>	
			<b>15,50</b>	

8. PAS INFRAESTRUCTURAS.

H31	a	a1	Solo se aportan algunas consideraciones de poca entidad. No se aporta ni resumen por capítulos ni análisis estructurado.	0,25
		MEDICIONES		
		a2		
	b	CONDICIONES	Análisis de poca entidad, solo se mencionan de forma vaga las afecciones externas con los edificios existentes.	0,25
		a3		
		CONTROL		
	b	b1	Aunque a un nivel muy genérico está bien detallado. Solo faltaría un plan específico para las condiciones y materiales concretos de la obra. No incluye cronograma.	0,5
		MATERIALES		
		b2		
MAQUINARIA				
b	b3	Listado genérico de la maquinaria a utilizar.	0,5	
	FINAL DE OBRA			
b	b3	Carta de compromiso de entrega de la documentación mínima imprescindible.	0,25	
	FINAL DE OBRA			
H32	PLAN SOCIAL	Se detalla del plan de formación del personal propio y se aporta carta de compromiso de contratación con empresas de economía social, detallando alcance y características (jardinería y limpieza y mantenimiento).	1	
H33	PLAN M. AMBIENTE	Listado conforme ISO 14001. Detallado pero muy genérico.	0,5	
<b>TOTAL PUNTUACIÓN</b>			<b>3,75</b>	
			<b>11,50</b>	

9. PRIA INFRAESTRUCTURAS.

H31	a	a1	No se presenta una revisión de las mediciones, solo se proponen algunos cambio menores. Con errores, no demuestra un conocimiento del proyecto.	0,25
		MEDICIONES		
		a2		
	b	CONDICIONES	No se analiza la implantación ni las interacciones con los servicios y equipamientos existentes.	0,25
		a3		
		CONTROL		
	b	b1	No se aporta ninguna información de valor para el estudio de la obra. Ofrece su almacén de materiales.	0,25
		MATERIALES		
		b2		
MAQUINARIA				
	b3	Listado sencillo con fotografías de los equipos y maquinaria habituales.	0,25	
	FINAL DE OBRA			
			0	
H32	PLAN SOCIAL	En este apartado solo se habla de la formación del personal propio y de generalidades sobre seguridad y salud.	0,25	
H33	PLAN DE AMBIENTE	Análisis genérico sin precisar actuaciones concretas para el caso particular del estudio.	0,5	
<b>TOTAL PUNTUACIÓN</b>			<b>2,00</b>	
			<b>7,50</b>	

10. UTE VIAS E INMEVA.

H31	a	a1	Buen análisis de las mediciones incluyendo tabla resumen y propuestas. Se detectan diferencias y deficiencias aunque en algunos casos son errores de interpretación.	0,75
		MEDICIONES		
		a2		
	b	CONDICIONES	Análisis de implantación detallado y descripción de la interacción con el entorno (idéntico al de Isolux-Corsan)	0,75
		a3		
		CONTROL		
	b	b1	Listado de controles y cronograma, bastante completo (igual que el de Isolux-Corsan)	1
		MATERIALES		
		b2		
MAQUINARIA				
	b3	Solo se aporta compromiso de redacción del libro del edificio.	0,5	
	FINAL DE OBRA			
			0,5	
H32	PLAN SOCIAL	Plan de formación del personal y carta de compromiso con empresas de economía social pero sin detallar el alcance y sus características.	0,75	
H33	PLAN DE AMBIENTE	Mismo plan que el de Dragados, Isolux, Ferrovial; pero con un desarrollo menor.	0,5	
<b>TOTAL PUNTUACIÓN</b>			<b>5,75</b>	
			<b>22,50</b>	

11. ARCEBANSA.

H31	a	a1 MEDICIONES	Análisis sin valorar en profundidad las posibles diferencias de medición o deficiencias. Solo se apuntan algunos comentarios sobre partidas de poca entidad y alcance.	0,25	
		a2 CONDICIONES	Se describe de forma general algunos aspectos de la implantación pero no se abordan los puntos importantes de las interacciones con servicios y equipamientos.	0,25	
		a3 CONTROL	Presentación del plan de control de calidad de la empresa conforme a la ISO 9001 pero sin aportar datos concretos de la obra, sin embargo se analizan en profundidad los rendimientos de las diferentes partidas. Se incluye cronograma.	0,75	
	b	b1 MATERIALES	Se aportan los certificados de calidad de algunos de los materiales a utilizar. Sin oferta de materiales de repuesto.	0,5	
		b2 MAQUINARIA	Se aporta listado genérico de maquinaria agrupado por capítulos.	0,5	
		b3 FINAL DE OBRA	Se describe la documentación a entregar, que es la mínima obligatoria a aportar por la constructora.	0,25	
		H32 PLAN SOCIAL			Plan de formación del personal y carta de compromiso de contratar a empresas de economía social, aunque sin detallar el alcance y sus características.
	H33 PLAN M. AMBIENTE			Plan muy genérico, sin detallar acciones específicas para la obra.	0,5
	<b>TOTAL PUNTUACIÓN</b>				<b>3,75</b> <b>12,00</b>

12. JOCA.

H31	a	a1 MEDICIONES	No se presenta ningún tipo de estudio o análisis, solo documento firmado de que no existen diferencias o elementos que impidan la ejecución de las obras. Reproduce la memoria del proyecto.	0	
		a2 CONDICIONES	Muy extenso pero de poca concreción de los aspectos más importantes de este apartado: incluye 12 páginas con los rendimientos posibles de la obra (una obra que no es la del proyecto) y un cronograma que tampoco pertenece al proyecto (las partidas no se corresponden). No se mencionan interacciones con el resto de equipamiento del entorno ni implantación.	0,25	
		a3 CONTROL	Compromiso de incrementar el porcentaje destinado a control de calidad, se incluye valoración de los ensayos y controles propuestos (en el punto anterior ha presentado un cronograma correspondiente a otra obra)	0,25	
	b	b1 MATERIALES	Compromiso genérico (corta y pega) de incremento de calidad en algunas partidas que no interesan (en algunos casos no tienen que ver con el proyecto). Sin oferta de materiales de repuesto	0,25	
		b2 MAQUINARIA	Listado genérico referenciado a los cuadros de rendimientos.	0,5	
		b3 FINAL DE OBRA	Listado de la documentación a entregar habitual.	0,25	
		H32 PLAN SOCIAL			Plan de formación del personal y carta de compromiso de contratar con empresas de economía social, sin detallar el alcance y sus características.
	H33 PLAN M. AMBIENTE			Listado muy genérico sin particularizar para la obra.	0,25
	<b>TOTAL PUNTUACIÓN</b>				<b>2,25</b> <b>6,50</b>

13. HERCE.

H31	a	a1	No se presenta ningún tipo de estudio o análisis, solo documento de que no existen diferencias o elementos que impidan la ejecución de las obras. Reproduce literalmente parte de la memoria del proyecto	0
		MEDICIONES		
		a2	Memoria descriptiva del edificio y análisis del emplazamiento y de las afecciones al entorno, aunque si profundizar en los aspectos más importantes: dedica 6 páginas a reproducir literalmente la memoria del proyecto	0,25
		CONDICIONES		
		a3	Muy completo aunque poco particularizado para la obra. Incluye cronograma y listado de controles bajo el sistema de calidad de la empresa siguiendo la norma iso 9001.	0,75
	b	b1	Compromiso genérico de incremento de calidad de los materiales. Se incluyen un listado de propuestas de mejora en algunas partidas, pero de poco alcance e importancia.	0,5
		MATERIALES		
		b2	Listado muy escueto de la maquinaria a emplear.	0,25
		MAQUINARIA		
		b3	Compromisos de formación sobre el uso de las instalaciones y de entrega de la documentación habitual.	0,5
FINAL DE OBRA				
H32	PLAN SOCIAL	Plan de formación del personal y compromiso de contratar con empresas de economía social, sin detallar el alcance y sus características.	0,5	
H33	PLAN DE AMBIENTE	Listado muy genérico sin particularizar para la obra.	0,25	
<b>TOTAL PUNTUACIÓN</b>				<b>3,00</b>
				<b>9,00</b>

14. UTE ARCOR COPSA.

H31	a	a1	No se presenta ningún tipo de estudio o análisis, solo documento de que no existen diferencias o elementos que impidan la ejecución de las obras.	0
		MEDICIONES		
		a2	Se analizan de forma poco extensa la implantación y las afecciones al entorno (dedica 4 páginas a determinar los días útiles de trabajo)	0,25
		CONDICIONES		
		a3	Se aporta cronograma y plan de control de calidad. Aunque este último poco particularizado para la obra en cuestión.	0,5
	b	b1	Organigrama del personal asignado para la ejecución y listado de proveedores agrupado por capítulos. También listado de materiales de reposición.	0,75
		MATERIALES		
		b2	Listado genérico agrupado por capítulos.	0,5
		MAQUINARIA		
		b3	Compromiso de formación del personal y de elaboración del libro del edificio.	0,5
FINAL DE OBRA				
H32	PLAN SOCIAL	Compromiso de plan de estabilidad en el empleo pero no se menciona la contratación con empresas de economía social. Insiste en las medidas de seguridad a aplicar y compromete de compra de materiales de comercio justo.	0,5	
H33	PLAN DE AMBIENTE	Listado muy genérico sin particularizar para la obra.	0,25	
<b>TOTAL PUNTUACIÓN</b>				<b>3,25</b>
				<b>9,00</b>

15. UTE HARAL Y PRIETO SIERRA.

H31	a	a1	Proporciona un listado de partidas a ejecutar sin coste para la propiedad, como mejoras que parecen responder a errores en la medición (en ese sentido se valora como detección de dichos errores).	0,5
		MEDICIONES		
		a2	Se analizan de forma poco extensa la implantación y las afecciones al entorno.	0,25
	CONDICIONES			
	a3	Incluye cronograma y descripción de los trabajos y plan de seguimiento.	0,5	
	CONTROL			
	b	b1	En este apartado se oferta una serie de mejoras a partidas contenidas en el proyecto.	0,75
		MATERIALES		
		b2	Organigrama y listado genérico de material. Solo se particulariza para el elemento de encofrado de los muros de hormigón.	0,5
		MAQUINARIA		
b3		Compromiso de formación del personal, de elaboración del libro del edificio y del plan de emergencia, todo valorado en 3000€.	0,75	
FINAL DE OBRA				
H32	PLAN SOCIAL	Compromisos de contratación con empresas de economía social, detallando el alcance y características. También se acompaña de los cursos de formación del personal a impartir.	1	
H33	PLAN M. AMBIENTE	Listado de poca extensión, con algunos compromisos valorados.	0,25	
<b>TOTAL PUNTUACIÓN</b>				<b>4,50</b> <b>14,50</b>